BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-969-7/22

Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu potencijalnog ponuditelja Medika d.o.o. Mostar, broj 1257/22 od 31.03.2022. godine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave: Nabava medicinskog osteosintetskog materijala - Reviziona proteza koljena -cementna, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 12.05.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Tenderska dokumentacija predmetnog postupka javne nabave, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 867-1-1-48-3-76/22 od 11.03.2022. godine.

2.O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabava medicinskog osteosintetskog materijala - Reviziona proteza koljena -cementna, za koji je Obavijest o nabavi broj 867-1-1-48-3-76/22 objavljena na Portalu javnih nabava dana 11.03.2022. godine. Potencijalni ponuditelj Medika d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju.Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 14.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.04.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Predmetnu Tendersku dokumentaciju preuzeli smo s Portala JN dana 24.03.2022. godine, na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti ulaganja ove žalbe.

Žalbu ulažemo jer je tenderska dokumentacija zbunjujuća i neprecizna, ograničava pravičnu i otvorenu konkurenciju. Pojedine odredbe tenderske dokumentacije su u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama i njegovim principima, posebno principu pravične i otvorene konkurencije, čl. 2., 3. i čl. 44. i 53. Zakona o javnim nabavama a suprotna je i podzakonskim aktima koji se primjenjuju na temelju Zakona o javnim nabavama.

Nepravilnosti se sastoje u sljedećim odredbama tenderske dokumentacije.

Prije svega, predmetna tenderska dokumentacija je nejasna i kontradiktorna, zbog čega je na temelju iste nemoguće pripremiti ponudu, a da ne postoji mogućnost diskvalifikacije - ovisno kako će ugovorno tijelo kasnije tumačiti i prilagođavati nejasne odredbe.

SVE ovo je suprotno članku 53. st. 1. Zakona o javnim nabavama koji jasno propisuje sljedeće: (1) Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Predmetna tenderska dokumentacija je izravno suprotna navedenoj odredbi. Suprotna je i članku 3. Naputka koji također jasno propisuje sljedeće: (1) Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude.

U nastavku žalbe ukazujemo na konkretne povrede Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata, najprije na opće odredbe vezane za kvalifikacijske uvjete i dokaze, a nakon toga s posebnim osvrtom na nejasne, nedorečene, nezakonite odredbe koje su suprotne članku 53. Zakona o javnim nabavama.

Točka 8. (Količina predmeta nabavke)

U ovoj točki ugovorno tijelo navodi sljedeće:

.... Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog organa i raspoloživih finansijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvirne količine. Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

Ovakva odredba je suprotna članku 17. i 18. Zakona o javnim nabavama... Naime, iz predmetnih članaka je jasno da ugovorno tijelo ne može ni započeti postupak javne nabave prije nego su osigurana financijska sredstva za predmetnu nabavu-. Prema članku 18. st. 1.1. d) odluka o pokretanju postupka mora sadržavati podatke o izvoru- načinu financiranja.

Međutim, u predmetnoj točki TD ugovorno tijelo stavlja u neizvjesnost i nepovoljan položaj ponuditelje kada buduće narudžbe veže za raspoloživost financijskih sredstava a mora ih unaprijed imati. Ovo direktno ugrožava odredbe članka 53. jer ponuditelj mora imati pune

informacije o uvjetima ugovora ili okvirnog sporazuma da bi mogao pravilno sačiniti ponudu. Na ovaj način je nemoguće sačiniti kalkulaciju cijena i podnijeti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Točka 9. Tehničke specifikacije

U ovoj točki postavljenje sljedeći nezakoniti zahtjev:

...„Obaveza ponuđača je da predmetnu robu isporuči odgovarajuće instrumente koji moraju biti novi (nekorišteni). Ponuđač je obavezan u toku trajanja okvirnog sporazuma, u roku od maksimalno 10 dana izvršiti zamjenu istrošenih i oštećenih instrumenata. Instrumenti za ugradnju nakon isteka trajanja okvirnog sporazuma moraju ostati na raspolaganju ugovornom organu."

Dakle, u predmetnoj točki ugovorno tijelo zahtijeva od ponuđača da uz predmetnu robu isporuči odgovarajuće instrumente koji moraju biti novi (nekorišteni). Također traži da u toku trajanja okvirnog sporazuma, u roku maksimalno 10 dana izvršiti zamjenu istrošenih i oštećenih instrumenata.

Naime, u konkretnom slučaju se radi o okvirnom sporazumu i pored toga ugovorno tijelo zahtijeva da damo besplatan instrumentarij koji košta cca 80.000,00 KM, te osiguramo veliku količinu mogućeg lagera koji se zahtijeva za složenu proceduru revizionog zahvata.

Dakle, sukladno Okvirnom ako ugovorno tijelo naruči minimalnu količinu a dobiti će instrumente vrijedne 80.000,00 KM, uzeti minimalno - te ponuđač mora osigurati veliku količinu lagera zbog specifičnosti revizionog zahvata? Ugovorno tijelo ne mora dalje ništa naručiti li kupiti i zaradilo je na instrumentariju 80.000,00 KM! Ovo je čista prevara ponuđača na njegovu štetu.

Stoga treba podsjetiti na temeljne odredbe Zakona o javnim nabavama, da je ugovor o javnoj nabavi ugovor s financijskim interesom, kako za jednu tako i za drugu stranu. Zatim treba imati u vidu da se ugovor zaključuje u skladu sa zakonom o obveznim odnosima koji izričito zahtijeva jednakost činidbe i protučinidbe. U konkretnom slučaju bi se radilo o budućem neosnovanom bogaćenju ugovornog tijela.

Stoga je u Aneksu 3- obrazac za cijenu ponude trebala biti posebna stavka - cijena instrumentarija, a u tehničkoj specifikaciji opisati instrumentarij. Sve ovo predstavlja bitan nedostatak tenderske dokumentacije zbog kojeg je nemoguće pripremiti pravilnu ponudu. Kako će se dati instrumenti a ne zna se koliko će proteza ugovorno tijelo uopće povući i kako napraviti kalkulaciju cijene?

Isto tako, u točki 9. nezakonit je i sljedeći uvjet:

"Ponuđačje obavezan obezbijediti besplatnu edukaciju osoblja ugovornog organa (minimalno tri ljekara i 2 instrumentarke) u referentnom centru izvan BiH i u ponudi dostaviti izjavu u kojoj će navesti trajanje edukacije, mjesto i vrijeme.

Kao i za prethodnu nezakonitu odredbu vezanu za besplatne instrumente, i ovaj zahtjev treba povezati s činjenicom da se radi o okvirnom sporazumu u kojem ugovorno tijelo ne mora povući sve količine - zapravo ne mora povući ništa od traženog a traženi troškovi edukacije su ogromni, i ponuditelj ne može opet sačiniti ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi.

Također, ni ovaj zahtjev odnosno ova obveza nije navedena kao posebna stavka u obrascu za cijenu ponude, a morala je. Opet ispada da će samo povlačenjem jedne proteze ponuditelj morati platiti troškove edukacije koje višestruko premašuju cijenu proteze po komadu.

Koliko košta edukacija „minimalno tri ljekara i 2 instrumentarke" - što znači da ugovorno tijelo može zahtijevati i više i koliko to košta izvan Bosne i Hercegovine, nije teško zamisliti i smatramo nepotrebnim prikupljati ponude o tome. Troškovi edukacije se nikako ne mogu ukalkulirati u cijenu proteze kada se ne zna uopće koliko će komada proteza ugovorno tijelo povući. Stoga je ugovorno tijelo moralo u obrascu za cijenu ponude navesti stavku troškova edukacije, isto kao i cijenu instrumentarija. Ovakav stav vezano za troškove edukacija Ured je već zauzeo.

Osim toga, potpuno je neprimjereno i nezakonito zahtijevati da se edukacija obavi „u referentnom centru izvan BiH" na koji referentni centar je ugovorno tijelo mislilo, gdje u Europi ili Americi ? Zašto izvan BIH ? Zar u BiH nema referentnih centara u kojima se ove metode rade, a radi se o jednostavnim ortopedsko-medicinskim zahvatima, koje se godinama rade u BiH i kod ovog ugovornog tijela! Ne radi se o nikakvim novitetima ili novoj tehnologiji te je edukacija potpuno nepotrebna. Valjda znaju raditi ono što godinama rade. Ili žele obučiti novo osoblje na račun ponuđača koji ovo ne može naplatiti jer nema stavke o tome, a niti se zna gdje će to biti izvan BiH i koliko maksimalno osoblja- navedeno je koliko minimalno što znači da mogu zahtijevati i više.

U istoj točki ugovorno tijelo zahtijeva sljedeće:

Za implantate koji su predmet ponude, ponuđač je obavezan u ponudi dostaviti dokaz o mogućnosti upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magnetnom rezonancom (MR) nakon ugrađenog implantata.

Ovaj zahtjev je nejasan i neprecizan te se isti može tumačiti na više načina; ostaje nejasno kakav dokaz treba dostaviti, te tko traženi dokaz izdaje, da li je to ponuđač u vidu izjave ili sam proizvođač u vidu neke potvrde. O kakvoj se mogućnosti upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magnetnom rezonancom (MR) nakon ugrađenog implantata uopće nije jasno i kakve to veze ima s protezom.

Točka 12.3. (tehnička i profesionalna sposobnost).

U ovoj točki ugovorno tijelo najprije pod a) zahtijeva dokaz da je ponuđeno medicinsko sredstvo upisano u registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Međutim, u točki 12.3. pod napomenom navodi da će, ukoliko ponuđeno medicinsko sredstvo nije upisano u registar, tj. nije registrirano kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva prihvatiti EC Certifikat i/ili DOC (Declaration of conformity). Dalje se navodi da će se neregistrirano ponuđeno medicinsko sredstvo prihvatiti samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema registriranih medicinskih sredstava.

Tako se daje sljedeća napomena:

... Napomena: U slučaju da ponuđeno medicinsko sredstvo nije upisano u Registar medicinskih sredstava BiH, ugovorni organ će kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) prihvatiti: - EC certfikat i/ili DOC (Declaration of conformiti). Ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema registrovanih medicinskih sredstava

Ovakvim odredbama prekršen je ne samo Zakon o javnim nabavama nego i Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima. Naime, neregistrirana medicinska sredstva mogu se nabavljati samo u slučaju tzv. interventnog uvoza kad na tržištu nema registriranih medicinskih sredstava i to u posebno propisanoj proceduri. U postupku javne nabave ne mogu se miješati registrirani li neregistrirani lijekovi niti medicinska sredstva.

Nadalje, povrijeđene su i odredbe Zakona o javnim nabavama i to kako slijedi:

Dokaz o registraciji medicinskog sredstva koji se traži očito se odnosi na predmet nabave (tehničku specifikaciju, čl. 54.), a ne na ponuditelja, odnosno njegovu tehničku i profesionalnu sposobnost koja bi se gledala u smislu članka 44. i 49. Zakona o javnim nabavama. Ne traži se dakle dokaz o upisu u registar prometnika ili veleprometnika ponuditelja nego se traži dokaz da je medicinsko sredstvo registrirano.

Nadalje, registrirano i neregistrirano medicinsko sredstvo nikako ne mogu biti konkurencija u postupku javne nabave jer se ne mogu uspoređivati. To je vidljivo i iz nesporne činjenice da registracija medicinskog sredstva zahtijeva velike troškove i ulaganja, a interventni uvoz medicinskog sredstva ne podliježe redovnoj registraciji. Stoga se i obavlja po posebnoj proceduri. Time je očito ugrožena pravična i otvorena konkurencija jer ista može biti samo u okviru iste kategorije- u okviru registriranih medicinskih sredstava ili pak neregistriranih ako se radi o interventnom uvozu po posebnoj proceduri.

Isto tako, odredba da će se neregistrirana sredstva prihvatiti samo ako ne bude u ponudama registriranih potpuno je nejasna i onemogućuje pravičnu i otvorenu konkurenciju. Kada će se ova ponuda odbaciti, u fazi kvalifikacije - pregleda i ocjene ponuda ili kasnije., .možda nakon e-aukcije???.. Ako se u fazi kvalifikacije ponuda odbaci, razlog da se odbacuje jer su se pojavili ponuditelji koji nude registrirana sredstva nije u skladu sa zakonom o javnim nabavama. Naime, ovako kako je u TD napisano, i ova ponuda ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije. Time je praktično dopušteno natjecanje između ponuda koje s e nikako ne mogu natjecati- registrirana i

neregistrirana sredstva su potpuno različite kategorije i nabavljaju se po potpuno različitim procedurama.

Sve ovo samo po sebi predstavlja dovoljan razlog za poništenje postupka u cjelini.

Tako se daje sljedeća napomena:

„ Obaveza ponuđača je datu garanciju za ponuđene robe a dužinu trajanja garancije moraju navesti u ponudi (obrazac za ponudu-Aneks 2)"

Ovaj zahtjev je nejasan i neprecizan te se isti može tumačiti na više načina, zbog toga ugovorno tijelo je u obavezi da napravi formu i sadržaj ovog dokaza kako bi svi ponuđači mogli imati jasnu sliku što i na koji način trebaju dostaviti, ovako je neprecizno i daje slobodu različitog tumačenje i popunjavanja istog dokaza. Osnovno je pitanje tko uopće može dati garanciju za proizvod, pa valjda samo proizvođač proizvoda, zbog toga je veoma bitno da se isto naznači i zahtijeva.

Pa, u Aneks 2-Obrazac za ponudu

U Aneksu 2-Obrazac za ponudu, u izjavi ponuđača pod rednim brojem 5. traži se dostava uzoraka na zahtjev ugovornog organa. Pa dalje „ na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu ugovorni organ će izršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkom specifikacijom i zahtjevima definiranih TD"

Ovaj zahtjev je nezakonit i neprecizan a po istom imamo Rješenje Ureda za žalbe broj JN2-03-07-1- 3322-9/20, objašnjeno je dostavljanje uzoraka ponuđača na način da se potreba za bilo kojim uzorcima, za bilo koji LOT utvrdi u TD kako bi ponuda bila kompletna sa traženim uzorcima.

U obrazloženju Rješenja Ureda za žalbe, kojim se ističe da TD mora biti usklađena sa članom 3), stav 2) tačka d) alineja 12.Uputstva za pripremu TD i ponuda , ali i člana 53.stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje jasne i potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Naime, nakon faze kvalifikacije- kvalificirani ponuditelji su prošli i kasnije se ne mogu tražiti uzorci; uzorci bi se morali dostaviti uz ponudu i pregledati u fazi kvalifikacije. Pored toga, u konkretnom slučaju je neprimjereno tražiti uzorke koji ponuditelje koštaju a ne znaju uopće hoće li dobiti ugovor, a sukladnost tehničkoj specifikaciji moguće je utvrditi iz drugih dokaza (rješenje o registraciji, tehnički list, jamstveni list proizvođača, izvod iz kataloga). Kako će se s uzorka nešto utvrđivati: mjerenjem, vaganjem, analizom? Ništa od ovog nije primjereno protezi. Kada se ovo poveže sa zahtjevom za edukacijom- proističe da se traži edukacija jer je osoblje neuko, a sada bi to neuko osoblje utvrđivalo valja li proteza ili ne valja??? Smatramo ove navode sasvim

dovoljnim iako bi se o nepravilnostima moglo i opširnije pisati. Nezakonitosti u ovoj tenderskoj dokumentaciji su toliko očite da nije potrebno šire pisati.

Napominjemo da je Ured za žalbe prilikom donošenja naprijed navedenog Rješenja uzeo u obzir i mišljenje Agencije za Javne nabavke BiH kojim su ukazali da dostava uzoraka nakon predaje ponuda poslije krajnjeg roka za dostavu ponuda predstavlja dopunu ponude i da se takva ponuda ne može smatrati važećom.

U dijelu TD koji se odnosi na sadržaj ponude, predviđen je nacrt okvirnog sporazuma sukladno Aneksu 8, u istoj nedostaje i nacrt pojedinačnih ugovora, Molimo da se isto precizira.

U sljedećim ukazujemo na diskriminatorske i protiv zakonite zahtjeve iz tehničku specifikaciju u navedenoj nabavci Ista je u suprotnosti sa čl.54 zakona te je prilagođena jednom proizvođaču ili dobavljaču na način da istu može ispuniti samo jedan proizvođač. Iz ovakve tehničke specifikacije vrlo lako se može prepoznati ciljani proizvod odnosno ciljani dobavljač koji je zastupnik određenog proizvođača. Molimo da se ista otvori za aktivnu konkurenciju.

Dalje dajemo komentar na ovu Javnu Nabavku, na prvi pogled je sve redu i zahtjevi su zakoniti, osim onih koje smo već istakli, međutim kada istu sagledamo u cjelini onda vidimo da je ista neprecizna, nejasna , zbunjujuća koja ne osigurava svrhu nabavke. Zašto, pa zato što ovo tijelo ima višegadišnje iskustvo u nabavci impiantata što znači da ima dostupne i vjerodostojne podatke za svoje godišnje potrebe ovog predmeta nabavke, te zbog toga nije imao za potrebu da radi nabavku na bazi sklapanje Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem jer ima sve relevantne podatke o svojim potrebama odnosno broju komada (a pored toga postoje i liste čekanja pacijenata). Zašto je ovo u ovoj nabavci bitno kod sklapanje okvirnog sporazuma, jednostavno iz razloga da se radi o prevari ponuđača, ugovorno tijelo predvidio velike količine a iste nije u obavezi povući, zbog čega ponuđači ne mogu napraviti svoju ponudu na stvarno ekonomskoj osnovi jer za to nemaju sve potrebne jasne podatke Naime ugovorno tijelo je propisalo okvirne količine predmeta nabavke a može se desiti da preuzme samo dio nabavke a i to mu omogućuje zakon (Okvirni sporazum) i sve je zakonito?. Zato i u tome im vidimo štetu ili prevaru i na ovaj način su potencijalni ponuđači u neravnopravan položaj spram ugovornog tijela. Ponuđači ne mogu napraviti kvalitetnu ponudu ukoliko nemaju sve elemente koji bi im to omogućilo. Pored toga ponuđači na ime predviđenih količina iste moraju osigurati na lageru (nabaviti) a iste ne mora (neće) poručiti, ovaj podatak se zanemaruje, zašto varati i nanositi štetu ako to nije potrebno.

Zato smo istakli da ugovorno tijelo ima preciznu količinu nabavke kroz dugogodišnje iskustvo u kupovini ili ugradnji ovih impiantata i da na toj bazi može izračunati objektivna potrošnje količine na osnovu koje bi svi ponuđači mogli iste koristiti kod pripreme svoje ponude. Ovako ispada da ugovorno tijelo kao poštuje zakon o JN, jer to zakon omogućuje sklapanje okvirnog sporazuma a u suštini se isti grubo krši dovodeći druge u zabludu jer se nije učinio napor da se daju točne i precizne informacije o količini koje bi omogućile podatke za pravljenje ponude, što

je ključno u ovome i što osiguralo svrhu nabavku kvalitetne robe uz najpovoljniju cijenu, ovakvim pristupom to nije ispunjeno, već je samo slovo na papiru. Znači kod ove nabavke nisu osigurani osnovni principi gdje se ugovorno tijelo postavlja u superioran položaj u odnosu na potencijalne ponuđače jer istim nije dao dovoljno jasnih i preciznih podataka kako bi siti sačinili svoju ponudu a da ne budu oštećeni. Jedino su Ponuđači oni koji trpe štetu jer oni moraju dati ponudu i poštovati sve elemente iz ponude i isti su nepromjenjivi cijelo vrijeme trajanja obaveze dok se ugovorno tijelo igra sa količinom i ne trpi nikakvu štetu niti sankcije za takvo ponašanje

Zaključak, kada uzmemo sve ove nejasnoće, i nepreciznosti kod općeg dijela TD i tehničku specifikaciju napravljenu prema ciljanom ponuđaču, jasno je da ova nepreciznost i nejasnost JTD ide na ruku samo preferiranom ponuđaču.

Stoga predlažemo da se ova žalba uvaži, predmetna nabavka poništi i napravi nova sa jasnim i nedvosmislenim odredbama za sve potencijalne ponuđače, ukoliko se ova Žalba proslijedi URŽ, od URŽ tražimo isto kao i nadoknadu troškova za izradu Žalbe i plaćenih taksi za žalbu

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

- Tenderska dokumentacija jasna i precizna, te ne ograničava pravičnu i otvorenu konkurenciju. Paušalni su navodi da ne postoji mogućnost diskvalifikacije te da će ugovorno tijelo kasnije tumačiti i prilagođavati nejasne odredbe. Ugovorni organ će vršiti ocjenu ponuda u skladu s Zakonom o javnim nabavkama i odredbama tenderske dokumentacije.

- Okvirni sporazum omogućava ugovornom organu da realizaciju prilagodi svojim potrebama. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a to bi žalitelju trebalo biti poznato, realizacija predmetne nabavke ne može preći okvirne količine odnosno obezbijeđena sredstva za predmetnu nabavku. Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine, a to je u skladu s Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ nije ni započeo postupak javne nabavke prije nego je osigurao finansijska sredstva za predmetnu nabavku, te nije jasno kako i na koji način stavlja u neizvjesnost i nepovoljan položaj ponuđače ukoliko buduće narudžbe veže za raspoloživost finansijskih sredstava.

- Iz razloga što ne postoji univerzalni instrumentarij, već svako od proizvođača ima specifične i jedinstvene instrumentarije za robe koje nude, ugovorni organ nije u mogućnosti opisati instrumentarij, kako to žalitelj navodi, jer ugovorni organ ne može predvidjeti šta će ponuđač u svojoj ponudi ponuditi. Također, nakon isteka ugovora, eventualno mogućeg odustajanja ponuđača u toku trajanja ugovora, likvidacijom firme...ponuđač se obavezuje ostaviti

instumentarij, jer može doći do toga da nakon proteka vremena od 1 godinu ili 5 godina, pacijent dođe na reviziju proteze. Ugovorni organ, zbog univerzalnosti instrumentarija, mora imati u datom trenutku instrumentarij na raspolaganju kako bi izvršili zamjenu proteze.

Ne radi se ni o kakvoj prevari ponuđača jer su isti i prije dostavljana ponude upoznati sa preciznim zahtjevima Ugovornog organa.

Dvije pristigle ponude su dokaz da se ponuda može dostaviti, te da žalitelj samo traži razloge za nedostavljanje ponude.

- U BiH ne postoji referentni centar u kojem se vrši edukacija vezano za predmetnu nabavku, i to je dobro poznato žalitelju. Ponuđač se obavezuje obezbijediti besplatnu edukaciju osoblja ugovornog organa (minimalno tri ljekara i 2 instrumentarije) u referentnom centru izvan BiH. Na ponuđačima je da se odrede o mjestu i vremenu održavanja edukacije. Logično je da će se žalitelj odrediti prema tome šta je najpovoljnije za njega kako eventualnog ponuđača.

- Žalitelju bi trebalo biti poznato, kao eventualnom ponuđaču, da je imao mogućnost postavljanja pitanja na portalu, te na takav način od strane ugovornog organa dobiti obavezno pojašnjenje. Tako bi dobio pojašnjenje da je dokaz o mogućnosti upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magnetskom rezonancom (MR) nakon ugrađenog implantata potrebno prije svega zbog pacijenata kojima se ugrađuju implantati, a koji bi eventualno u periodu nakon ugradnje, zbog drugih zdravstvenih problema bili upućeni na dijagnostički pregled magnetskom rezonancom (MR). Kao dokaz se prihvata isključivo izjava ili neki drugi pisani dokaz od strane proizvođača predmeta nabavke.

Ugovorni organ zahtijeva dokaz da je ponuđeno medicinsko sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva u skladu sa zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima. Napomena da će u slučaju da ponuđeno medicinsko sredstvo nije upisano u Registar medicinskih sredstava BiH, ugovorni organ kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) prihvatiti EC certfikat i/ili DOC (Declaration of conformiti), te da će se ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano smatrati prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema registrovanih medicinskih sredstava je dokaz da registrovano i neregistrovano medicinsko sredstvo i neće biti konkurencija u postupku javne nabavke. Napomena je isključivo iz razloga što postoje ponuđači koji su u skladu s naprijed navedenim zakonom pokrenuli proceduru obnove registracije koja je istekla i koja na takav način važi još 12 mjeseci, kao i eventualno za slučaj da u ostavljenom krajnjem roku ne prispije niti jedna ponuda u kojoj se nudi medicinsko sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Kao što je i ranije navedeno, žalitelju bi trebalo biti poznato, kao eventualnom ponuđaču, da je imao mogućnost postavljanja pitanja na portalu, te na takav način od strane ugovornog organa dobiti obavezno pojašnjenje. Tako bi dobio pojašnjenje da je obaveza ponuđača dati garanciju za ponuđene robe, a da dužinu trajanja garancije moraju navesti u ponudi- obrazac za ponudu - Aneks 2, iz razloga što ponuđena roba mora imati garanciju kako bi ugovorni organ u skladu sa svojim potrebama i okvirnim sporazumom mogao izvršiti narudžbu predmetne nabavke koja bi i u trenutku ugradnje imala validan rok trajanja.

Uzorke nakon dostavljanja ponuda ugovorni organ je upravo i zahtijevao kako bi smanjio troškove ponuđačima. Da je iste zahtijevao uz ponudu, broj zahtijevanih uzoraka bi bio mnogo veći i tek bi tada nastali veći troškovi za ponuđače. Navod žalitelja o neukosti doktora koji ugrađuju implantate i koji bi eventualno vršili ocjenu uzoraka je neprimjeren. Ugovorni organ će se suzdržati od težih kvalifikacija žalitelja, iako mu treba biti poznato da postoje i doktori koji obavljaju specijalizaciju za određenu oblast i kojima je svakako edukacija u referentnim centrima ne bi bila na štetu. Ocjenu uzoraka bi vršili doktori sa dugim iskustvom i rezultatima na polju predmetne nabavke.

Žalitelju bi trebalo biti poznato da se pojedinačni ugovori iz okvirnog sporazuma zaključuju u skladu s odredbama istog, dok se samo preciziraju količine predmeta nabavke i vrijednost ugovora. Također, navedena je Napomena: Konačan tekst okvirnog sporazuma biće preciziran nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača. U članu 5. Nacrta okvirnog sporazuma je navedeno i to da ugovorni organ može predmetnu nabavku iz okvirnog sporazuma realizovati i putem narudžbenice koja se može smatrati pojedinačnim ugovorom.

Paušalne su ocjene žalitelja da se tehničkom specifikacijom preferira jedan ponuđač i da tehnička specifikacija nije prilagođena samo jednom proizvođaču ili dobavljaču. Navodi žalitelja da Ugovorni organ ima preciznu količinu nabavke, liste čekanja, te da nije trebalo da se radi nabavka na bazi sklapanja Okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem, ne treba posebno ni komentarisati. Ne može ponuđač uticati na potrebe ugovornog organa, plan nabavke te bolje znati od ugovornog organa šta je to što je istom potrebno. .

Na kraju. Ugovorni organ smatra da je u konkretnom slučaju, iako se radi o jednom o najtežih mogućih vrsta nabavke kada su u pitanju zdravstvene ustanove, a zbog svoje obimnosti, specifičnosti i namjene predmeta nabavke, preduzeo sve mjere i aktivnosti da se osigura pravična i aktivna konkurencija.

Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-969-4/22 od 18.04.2022. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Prije svega, ukazujemo da Ugovorno tijelo ne odgovara decidno na naše žalbene navode iz čega je jasno da zapravo i nema argumenata kojim bi naše navode pobilo, pa pribjegava paušalnom i općenitom osporavanju.

Tako npr. na naše navode da je tenderska dokumentacija nejasna, paušalno navodi da je njegova tenderska dokumentacija kako u izjašnjenju navodi jasna i precizna. Nasuprot tome, u žalbi smo ukazali na sve nejasnoće iste i precizno argumentirali - s naglaskom da je na temelju ovakve tenderske dokumentacije nemoguće pripremiti ponudu, a da ne postoji mogućnost diskvalifikacije - ovisno kako će ugovorno tijelo kasnije tumačiti i prilagođavati ove nejasne odredbe. Dakle, i dalje ostajemo pri argumentima vezanim za nejasnoće i mogućnost manipulacije- ponudu odbaciti ili ne odbaciti- ovisno o kome se radi.

Ugovorno tijelo dalje navodi da jeste osigurao sredstva za ovu nabavu, a daljim navodima samo potvrđuje kontradikciju i nepravilnost na koju smo ukazali- ako je osigurao sredstva kako će mu stvarna nabavka zavisiti od „... i raspoloživih financijskih sredstava". Stoga ostajemo kod ovog žalbenog navoda onako kako je naveden u žalbi.

Navodi Ugovornog tijela da se ne radi o prevari jer obaveza davanja instrumentarija besplatno navedena u tenderskoj nema veze s našim navodima da jednakost činidbe i protučinidbe mora postojati.

Ugovorno tijelo dalje navodi neke provizorne razloge zbog kojih bi eto ponuditelj trebao dati instrumente vrijedne 80.000,00 KM, a istovremeno mu je ovakvom tenderskom dokumentacijom omogućeno da povuče samo jednu protezu vrijednu cca 2.800,00 KM! Dalje, u svome pravdanju ugovorno tijelo iznosi stručno medicinski netočna podatke, „da će nakon proteka više godina pacijenti koji dođu na reviziju proteze zbog univerzalnosti instrumentarija mora imati u datom trenutku instrumentarij na raspolaganju kako bi izvršio zamjenu proteze", ovo stručno medicinski nije točno jer se u ovom slučaju traži standardni instrumentarij a ne revizijski instrumentariji koji je potpuno različit od standardnog, nadalje kada se radi ugradnja revizione proteze pacijentima ista će se izvršiti neovisno od tipa proteze koja se mijenja u pacijentu i vršiti će sa onom vrstom revizijske proteze koju u tom momentu posjeduje ugovorno tijelo, odnosno imati će na lageru revizijske proteze sa onim ponuđačem sa kojim sukladno zakonu sklopi ugovor. Radi se o dvije potpuno različite proteze (standardna i Reviziona) koje imaju svoju namjenu i svoje

instrumentarije. Znači revizijska proteza i standardni instrumentarij za ugradnju kuka nemaju ništa zajedničko osim što je ugovorno tijelo pokušava izvršiti obmanu.

Stoga ostajemo i kod ovog žalbenog navoda i svih argumenta koji su u istom navedeni. Također, navodi da su dostavljene dvije ponude (?) nema nikakve vez niti može biti dokaza da je ova tenderska dokumentacija zakonita.

Isto tako, vezano za naš navod da nije zakonito zahtijevati besplatnu edukaciju da to ima svoju cijenu, i to još k tomu negdje izvan BiH, ugovorno tijelo paušalno odgovara da nema centra u BiH gdje bi se izvršila edukacija, što nikako ne odgovara stvarnosti jer se radi o standardnoj protezi Kuka u mnogo centara u BiH imaju kadrove za implantaciju ovakvim proteza. Očito je pitanje što se smatra pod referentnim centrom? Međutim, prednjim navodima zaobilazi se suština žalbenog navoda da je ugovorno tijelo, ako već želi edukaciju isto je trebalo precizirati te u Obrascu za cijenu ponude predvidjeti i tu stavku (kao uostalom i za instrumentarij).

Dalje smo rekli da je ovaj zahtjev neprecizan i da podliježe mogućoj manipulaciji ili nejednakom tumačenju, jer se zna na osnovu kojih dokumenata ili izjava će se utvrditi ispunjenost istog, očito je da na ovako površan i nejasan zahtjev nije moguće napraviti ponudu.

Stoga u potpunosti ostajemo i kod ovog žalbenog navoda

U pogledu dijela izjašnjenja da smo imali mogućnost postavljanja upita a ne žalbe, navodimo samo da se ne radi o nejasnim nego o nezakonitim odredbama zbog čega nema šta pojašnjavati nego se treba mijenjati i jasno napisati. Ovako se i dalje ne zna svrha i kakav dokaz od koga izdan se treba dostaviti za upućivanje pacijenata na MR, sve ovo podliježe mogućoj manipulaciji i različitom tumačenju jer zahtjev nije jasan.

U pogledu izjašnjenja povodom našeg navoda da se nezakonito u jednom tenderu omogućuje sudjelovanje i registriranim neregistriranim medicinskim sredstvima, ugovorno tijelo ponovno paušalno ali i kontradiktorno i bez uporišta u samoj tenderskoj dokumentaciji navodi novo pojam da se to odnosi na one ponuđače koji su zatražili obnovu registracije koja je istekla ali još uvijek je nisu ishodili. Ovo je puko izvrtanje zakona i procedura, naime tako nešto jednostavno ne piše u TD zbog čega ostajem kod svih argumenata istaknutih u žalbi. Pored toga ovo je nezakonito tumačenje propisa drugog nadležnog tijela, Naime Agencija za lijekove i medicinska sredstva BIH koja je nadležna za registraciju proizvoda nije na zvaničnim stranicama nigdje izdala ovakav naputak kako ga tumači ovo tijelo. Također zahtjev za obnovom registracije proizvoda automatski ne znači da će ista biti prihvaćena. Očigledno je da nešto ne štima i da isto nije jasno i zakonito u TD.

Dalje ugovorno tijelo opet ne odgovara na naš žalbeni navod vezano tko može dati garanciju za proizvod, jer garanciju na proizvode može dati samo proizvođač robe, sukladno proizvođačkim uvjetima a ne ponuđač.

U pogledu izjašnjenja na naš žalbeni navod koji se odnosi na nezakonito i nepravilno traženje uzoraka nakon faze kvalifikacije, ugovorno tijelo opet provizorno navodi da time olakšava ponuđačima, iako nije suština u tome nego je suština da je neko kvalificiran i ne možete ga kasnije diskvalificirati dostava uzorak nakon toga predstavlja dopunu ponude. Stoga ostajemo kod svih argumenata istaknutih u žalbi.

U pogledu dijela izjašnjenja koji se odnosi na navod da u tenderskoj nedostaje nacrt ugovora koji će biti zaključen temeljem okvirnog sporazuma, ugovorno tijelo potpuno nepravilno navodi da će to rješavati narudžbenicama budući da se moraju sklapati pojedinačni ugovori, kako iz same definicije okvirnog sporazuma proističe (čl. 32.) Stoga ostajemo i kod ovog navoda, narudžbenica zamjenjuje ugovora smo kod izravnog sporazuma - a i to samo do vrijednost 1.000,00 KM, te je pojedinačni ugovor temeljem okvirnog sporazuma obvezujući. Obvezujuće su i količine iz pojedinačnog ugovora, a okvirni sam po sebi ne obvezuje, zbog čega i jest nepravilno i neizvjesno sve u ovom tenderu, pa i nejednakosti činidbi- ne mora ništa nabaviti a htio bi besplatan instrumentarij i edukaciju.

Dalje, žalitelj ni na jedan način nije želio uskratiti pravio ovog tijela ali je želio napomenuti da ovo tijelo ima dugogodišnju praksu- iskustvo ugradnje ovih implantata i da ima saznanja o realnim količinama koje mu trebaju a na osnovu istih je usvojio financijski plan. Sve ovo govorimo u ime svih ponuđača da ako ne znamo jasnu količine nabavke da je ponudu nemoguće napraviti na ekonomskoj osnovi i da postoji mogućnost da svi ponuđači nemaju isti status- okvirni sporazum daje mogućnost i kao u ovom slučaju ne povlačenja planiranih količina a na osnovu istih ponuđači prave najbolju cijenu (uz troškove za Instrumentarij i edukacije)

Zašto smo isto naveli a svjesni da je Okvirni sporazum jedna od zakonskih mogućnosti koje imaju ugovorna tijela. Naime u ovakvim slučajevima ugovorna tijela nemaju nikakav rizik niti trpe štetu ako ne uzme planirane količine a u stvarnosti štetu imaju samo ponuđači jer su dali dobre cijene, nabavili robu a nema realizacije.

Smatramo ove napomene dovoljnim, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima i dokazima iz žalbe.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući točku 8. Tenderske dokumentacije, navodi da je ista suprotna članku 17. i 18. Zakona o javnim nabavama, ističući da ugovorno tijelo ne može ni započeti postupak javne nabave prije nego su osigurana financijska sredstva za nabavu i da ugovorno tijelo navedenom točkom stavlja u neizvjesnost i nepovoljan položaj ponuditelje kada buduće narudžbe veže za raspoloživost financijskih sredstava, suprotno članku 53. ZJN jer ponuditelj mora imati pune informacije o uvjetima ugovora ili okvirnog sporazuma da bi mogao pravilno sačiniti ponudu.

Ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom propisano:

4.Nabava je predviđena u Planu javnih nabava

5. Podaci o postupku javne nabave:

5.2. Procijenjena vrijednost nabave bez PDV-a: 370.000,00 KM.

5.4.Okvirni sporazum se zaključuje sa jednim ponuditeljem

5.5.Period na koji se zaključuje okvirni sporazum: 2 (dvije) godine

8.Količina predmeta nabave:

Količina predmeta nabave iskazana u ovoj dokumentaciji je okvirna količina i definirana je u Obrascu za cijenu ponude, koji je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo se ne obavezuje na nabavu utvrđenih okvirnih količina u cijelosti. Stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog tijela i raspoloživih financijskih sredstava, ali ne može preći utvrđene okvirne količine.

Stvarna nabavljena količina na osnovu zaključenog okvirnog sporazuma može biti jednaka ili manja od predviđene okvirne količine.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo utvrdilo okvirne količine za robe koje traži tj. za 44. stavke.

Uvidom u Odluku o pokretanju postupka broj: 02-250-1/22 od 03.03.2022. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 1. dispozitiva Odluke utvrđeno da procijenjena vrijednost predmetne javne nabave iznosi 370.000,00 KM bez PDV-a za dvije godine i da su za provođenje javne nabave **osigurana** vlastita sredstva, a nabava je predviđena u Planu javnih nabava.

Člankom 17. st.1. Zakona o javnim nabavama propisano je: (1) Ugovorno tijelo može započeti postupak javne nabave ako je nabava predviđena u planu nabavi ili kada ugovorno tijelo donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabave.

Člankom 18. stavak 1. istog zakona propisano je: (1) Ugovorno tijelo pokreće postupak javne nabave donošenjem odluke ili rješenja u pisanom obliku koje obavezno sadrži:

a) zakonski osnov za provođenje postupka javne nabave;
b) predmet javne nabave;
c) procijenjenu vrijednost javne nabave;
d) podatke o izvoru – načinu finansiranja;
e) vrstu postupka javne nabave.

Člankom 3. stavak (2) točka b) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija obavezno sadrži količinske specifikacije za robe, a u slučaju da je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma količinske specifikacije definisane kao maksimalne količine, ukoliko je to moguće.

Člankom 4. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji kod ugovora o javnoj nabavi određuje tačnu količinu predmeta nabavke, a kod okvirnog sporazuma tačnu ili okvirnu količinu predmeta nabave.

(2) Okvirna količina predmeta nabave određuje se samo u slučaju okvirnog sporazuma, kada ugovorni organ, zbog prirode predmeta nabavke ili drugih objektivnih okolnosti, ne može unaprijed odrediti tačnu količinu.

Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavama i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo pokrenulo postupak u skladu s člankom 17. i 18. Zakona o javnim nabavama, planiralo predmetnu nabavu, donijelo odluku o pokretanju postupka i navelo da ima osigurana vlastita sredstva za njeno provođenja. Također je u osporenoj točki 8. navelo da se radi o okvirnim količinama i da stvarna realizacija ne može preći utvrđene okvirne količine, što je u skladu s citiranim odredbama Naputka. Točno je da je ugovorno tijelo navelo da stvarna realizacija zavisi od potreba ugovornog tijela i raspoloživih finansijskih sredstava, ali navedeno nije sporno jer su ispunjeni preduvjeti za pokretanje postupka i jer su osigurana sredstva za provođenje nabave. Ugovorno tijelo je ponuditeljima dalo informacije koje je po odredbama Zakona i Naputka bilo dužno a koje se odnose na količinu, te ponuditelji znaju da su navedene količine okvirne, a da realizacije ne može preći okvirne količine. Zbog toga se navod žalitelja da ugovorno tijelo stavlja

u nepovoljan položaj ponuditelje jer buduće narudžbe veže za raspoloživost finansijskih sredstava koja mora imati, te da je tenderska dokumentacija u ovom dijelu suprotna članku 53. Zakona o javnim nabavama, smatra **neutemeljenim**.

Žalitelj osporavajući točku 9. Tenderske dokumentacije navodi da u predmetnoj točki ugovorno tijelo zahtijeva od ponuđača da uz predmetnu robu isporuči odgovarajuće instrumente koji moraju biti novi (nekorišteni). Također se traži da u toku trajanja okvirnog sporazuma, u roku maksimalno 10 dana ponuditelj mora izvršiti zamjenu istrošenih i oštećenih instrumenata, ističući da se u konkretnom slučaju radi o okvirnom sporazumu i da ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelji daju besplatan instrumentarij koji košta cca 80.000,00 KM i da osiguraju veliku količinu mogućeg lagera koji se zahtijeva za složenu proceduru revizionog zahvata, a sukladno Okvirnom sporazumu ugovorno tijelo može naručiti minimalnu količinu a dobiti će instrumente vrijedne 80.000,00 KM, uzeti minimalno, i ne mora dalje ništa naručiti ili kupiti i tako je zaradilo na instrumentariju 80.000,00 KM!. Stoga žalitelj navodi da je u Aneksu 3- Obrasca za cijenu ponude trebala biti posebna stavka - cijena instrumentarija, a da je u tehničkoj specifikaciji potrebno opisati instrumentarij, što u konkretnom slučaju nije, a što predstavlja bitan nedostatak tenderske dokumentacije zbog kojeg je nemoguće pripremiti pravilnu ponudu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

6. Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je nabava medicinskog osteosintetskog materijala - Revisiona proteza koljena - cementna, na osnovu potreba ugovornog tijela, u skladu sa tehničkim karakteristikama i ostalim traženim uvjetima i zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.

Oznaka i naziv predmeta nabave iz JRJN : 33183100-7 Ortopedski implantati

9. Tehničke specifikacije

Tehničke specifikacije i kvalitet predmeta nabave specificirani su u obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), koji čini sastavni dio ove tenderske dokumentacije. Da bi se ponuda smatrala prihvatljivom, ponuditelj roba mora zadovoljiti traženo iz obrazaca za cijenu ponude.

Ponuditelj je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara tehničkim uvjetima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.

Obveza ponuditelja je da uz predmetnu robu isporuči odgovarajuće instrumente koji moraju biti novi (nekorišteni). Ponuditelj je obvezan, u toku trajanja okvirnog sporazuma, u roku maksimalno 10 dana izvršiti zamjenu istrošenih i oštećenih instrumenata.

Isporuka implantata vrši se u originalnim fabričkim pakovanjima sa naznakom "sterilan" (sterilnost je obavezna) sa naljepnicom koja sadrži kataloški broj, serijski broj, broj lota, REF, a

instrumenata za ugradnju u originalnim kontejnerima za sterilizaciju. Implantati i instrumenti moraju imati ugravirane kataloške brojeve.

Kontejneri moraju imati odgovarajuća mjesta za svaki instrument sa naznačenim kataloškim brojem identičan sa ugraviranim.

Instrumenti i nakon isteka trajanja okvirnog sporazuma moraju ostati na raspolaganju ugovornom tijelu.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo istim traži Revizionu protezu koljena-Cementnu (44 stavke), podijeljene u sljedeće grupe:

Reviziona PS femoralna komponenta-cemnetna; Reviziona tibialna komponenta-cementna; Revizioni femoralni distalni nastavak (wedge)-cementni; Revizioni femoralni posterior nastavak (wedge)-cementni; Revizioni tibialni nastavak (wedge) – cementni; Revizioni posterior stabilni tibialni insert; Revizioni ekstenzioni stem; Revizioni offset adapter; Cement.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je predmet konkretnog postupka nabava revizione proteze koljena-cementne, što jasno prostiče kako iz opisa predmeta nabave tako i iz Obrasca za cijenu ponude, a da točkom 9. Tenderske dokumentacije ugovorno tijelo uz robu traži isporuku odgovarajućih instrumenata, a pri tome u izjašnjenju na žalbu navodi *da su mu instrumenti potrebni jer može doći do toga da nakon proteka vremena od 1. godinu ili 5. godina pacijent dođe na reviziju proteze i da u datom trenutku mora imati na raspolaganju instrumentarij kako bi se izvršila zamjena protezeje*, ovo tijelo konstatira da navedeno ne predstavlja dovoljnu argumentaciju kojom bi ugovorno tijelo opravdalo takav zahtjev iz točke 9. TD, jer ostaje nejasno zašto ugovorno tijelo ne nabavlja instrumente koji su mu potrebni, već traži da mu se daju na raspolaganje, odnosno isporuče uz robu koja je predmet konkretne nabave, a što sve zahtjev iz točke 9. TD čini kontradiktornim i neusklađenim sa točkom 6. TD i Obrascem za cijenu ponude (Aneks 3), što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ovo posebno iz razloga što žalitelj navodi da instrumentarij košta cca. 80.000,00 KM, predmetna nabava je procijenjana na 370.000,00 KM samo za proteze, a ugovorno tijelo se niti ne izjašnjava o navedenoj činjenici. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

Žalitelj dalje osporava zahtjev iz točke 9. TD kojim se traži da ponuđač obezbijedi besplatnu edukaciju osoblja ugovornog organa (minimalno tri ljekara i 2 instrumentarke) u referentnom centru izvan BiH, ističući da je zahtjev neprimjeren i nezakonit, da ni ova obveza nije navedena kao posebna stavka u obascu za cijenu ponude i da se troškovi edukacije nikako ne mogu ukalkuliratu u cijenu proteza.

Uvidom u točku 9. TD, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Ponuditelj je obavezan obezbijediti besplatnu edukaciju osoblja ugovornog tijela (minimalno tri ljekara i 2 instrumentarke) u referentnom centru izvan BiH i u ponudi dostaviti izjavu u kojoj će navesti trajanje edukacije, mjesto i vrijeme.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je predmet konkretnog postupka javne nabave: Revisiona proteza koljena – cementna, oznaka i naziv predmeta nabave iz JRJN : 33183100-7 Ortopedski implantati, dakle nabava roba.

Nadalje, člankom 49. ZJN je propisano:

U postupku javne nabavke robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obavezan potvrditi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Također, člankom 2. stavak (1) ZJN je propisano da je ugovor o javnoj nabavci robe ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu;

Imajući u vidu citirane zakonske odredbe i uvrđeno činjenično stanje da ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nabavlja robe (Revisiona proteza koljena – cementna), a traži da ponuditelj obezbijedi besplatnu edukaciju osoblja ugovornog tijela (minimalno tri ljekara i 2

instrumentarke) u referentnom centru izvan BiH, ovo tijelo ističe da eduacija osoblja spada u postpuno drugu vrstu ugovora, odnosno predstavlja uslugu, a predmetna nabava se odnosi na nabavu robe. Također, vezivanje isporuke robe sa uslugama besplatne edukacije osoblja protivnoje članku 2. stavak (1) točka a) ZJN koji propisuje da je ugovor o javnoj nabavi ugovor sa financijskim interesom. Stoga kako je ugovorno tijelo prilikom pripreme tenderske dokumentacije postupilo suprotno citiranoj odredbi Zakona o javnim nabavama, a što nije u skladu sa člankom 53. stavak (1) ZJN, koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, navod žalitelja se cijeni **utemeljenim.**

Žalitelj dalje osporava zahtjev ugovornog tijela iz točke 9. TD kojim se traži da *je ponuditelj, za implantante koji su predmet ponude, obavezan dostaviti dokaz o mogućnosti upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magntnom rezonancom (MR) nakon ugradnje implantata,* navodeći da je ovakav zahtjev nejasan i neprecizan jer ostaje nejasno kakav dokaz treba dostaviti, ko izdaje takav dokaz, da li ponuditelj u vidu izjave ili sam proizvođač u vidu neke potvrde, i kakve to veze ima sa protezama koje su predmet nabave.

Uvidom u točku 9. Tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

Za implantante koji su predmet ponude, ponuditelj je obavezan u ponudi dostaviti dokaz o mogućnosti upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magntnom rezonancom (MR) nakon ugradnje implantata.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 44. stavak (3) ZJN propisano da minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Člankom 53. stavak (1) ZJN da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da ugovorno tijelo točkom 9. TD od ponuditelja zahtijeva da u ponudi dostave dokaz o mogućnosti upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magnetnom rezonancom (MR) nakon ugradnje implantata, a da pri tome nije jasno precizirano o kakvom dokazu je riječ, odnosno nije jasno što ponuditelji trebaju dostaviti da bi dokazali *„mogućnost upućivanja pacijenta na dijagnostički pregled magntnom rezonancom (MR) nakon ugradnje implantata“*, ovo tijelo konstatira da predmetna tenderska dokumetacija ne sadrži dovoljno precizne i jasne informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a što je u suprotnosti kako sa člankom 44. stavak (3), tako i sa člankom 53. stavak (1) ZJN. Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim.**

Žalitelj osporava i točku 12.3. Tenderske dokumentacije, navodeći da je zahtjevom iz navedene točke prekršen Zakon o javnim nabavama i Zakon o lijekovima i medicinskim sredstvima jer se ne mogu miješati registrirani i neregistrirani lijekovi niti medicinska sredsta, s obzirom da registrirano i neregistrirano medicinsko sredstvo nikako ne mogu biti konkurencija u postupku javne nabave, ističući također da je zahtjevom iz navedene točke ugrožena pravična i otvorena konkurencija.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

U skladu sa vrstom i namjenom predmeta nabave, a u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj je dužan dostaviti:

a) uvjerenje nadležnog organa - Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;

Dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) dostavlja se uz ponudu u kopiji. U dostavljenom dokazu ponuditelj je obavezan označiti ponuđenu robu rednim brojem stavke.

Na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorno tijelo će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Napomena:

U slučaju da ponuđeno medicinsko sredstvo nije upisano u Registar medicinskih sredstava BiH, ugovorno tijelo će kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) prihvatiti:

- EC certfikat i/ili DOC (Declaration of conformiti).

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje nije registrovano smatrat će se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema registrovanih medicinskih sredstava.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo može zahtijevati dokaz o upisu medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava u BiH, kao i da može dati alternativu o prihvatanju drugog dokaza u slučaju da ponuđeno sredstvo nije upisano u Registar medicinskih sredstava BiH, kao što je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo tražilo uvjerenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu

medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini **ili** EC certifikat i/ili DOC (Declaration of conformiti) u slučaju da ponuđeno sredstvo nije upisano u Registar medicinskih sredstava BiH. Međutim ugovorno tijelo napomenom da će se ponuđeno *medicinsko sredstvo koje nije registrovano smatrati **prihvatljivim** samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema registrovanih medicinskih sredstava,* nesporno daje prednost ponudama u kojima je dostavljen dokaz o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini, a što nije u skladu sa člankom 3. stavak (1) ZJN, s obzirom da iz točke 12.3. TD nesporno proističe da i ponuda u kojoj je dostavljen EC certifikat i/ili DOC ispunjava uvjete za kvalifikaciju, pa ugovorno tijelo ne može propisati da će takvu ponudu prihvatiti samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema registriranih medicinskih sredstava. Stoga kako je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 3. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, navod žalitelja da je na navedeni način ugrožena pravična i otvorena konkurencija, se smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev iz točke 9. TD kojom je propisano *da je obaveza ponuditelja dati garanciju za ponuđene robe, a dužinu trajanja garancije moraju navesti u ponudi (Obrazac za ponudu – Aneks 2)*, navodeći da je zahtjev nejasan i neprecizan jer se može tumačiti na više načina i da je ugovorno tijelo dužno napraviti formu i sadržaj dokaza kako bi ponuditelji mogli imati jasnu sliku što i na koji način trebaju dostaviti, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 9. propisano:

Obveza ponuditelja je dati garanciju za ponuđene robe, a dužinu trajanja garancije moraju navesti u ponudi (Obrazac za ponudu – Aneks 2), dok je u Obrascu za ponudu (aneks 2), u točki 7. Izjave ponuditelja, ugovorno tijelo ostavilo prazan prostor u kojem su ponuditelji dužni upisati garantni period za isporučenu robu:_____.

Imajući u vidu da dužina garancije ne utiče na kvalifikaciju ponuditelja, ne predstavlja jedan od kriterija za dodjelu ugovora, te se ne može ni različito tumačiti, ovo tijelo smatra da ponuditelji imaju obavezu upisati dužinu garancije, te da navedena točka u Obrascu za ponudu nije nejasna i neprecizna. Stoga se navod žalitelja cijeni **neutemeljenim.**

U vezi a navodom žalitelja kojim osporava zahjev ugovornog tijela koji u Obrascu za ponudu (Aneks 2) u točki 5. Izjave ponuditelja traži dostavu uzoraka na zahtjev ugovornog tijela, a dalje u točki 12.3. TD propisuje da će, na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovono tijelo izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definiranim tenderskom dokumentacijom, ističući da se nakon faze kvalifikacije ne mogu tražiti uzorci, već bi se uzorci trebali dopstavljati uz ponudu i pregledati u fazi kvalifikacije, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 12.3. propisano:

12.3. Tehnička i profesionalna sposobnost

U skladu sa vrstom i namjenom predmeta nabave, a u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj je dužan dostaviti:

a) uvjerenje nadležnog organa - Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;

b) katalog ponuđene robe sa jasnim naznakama na koju se ponuđenu robu odnosi;

Dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke a) dostavlja se uz ponudu u kopiji. U dostavljenom dokazu ponuditelj je obavezan označiti ponuđenu robu rednim brojem stavke.

Na osnovu uzoraka dostavljenih po zahtjevu, ugovorni organ će izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanih tenderskom dokumentacijom.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u Obrazac za ponudu (Aneks 2), ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 5. Izjave ponuditelja predviđena izjava kojom se ponuditelji obvezuju da će na zahtjev ugovornog tijela dostaviti uzorke robe koja je predmet ponude.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo može u skladu sa člankom 49. ZJN, u svrhu dokazivanja tehničkle i profesionalne sposobnosti ponuditelja, zahtijevati dostavljanje uzoraka. Međutim u konkretnom slučaju ugovorno tijelo točkom 12.3. tehnička i profesionalna sposobnost zahtijeva dostavljanje uvjerenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u BiH i kataloge ponuđene robe sa jasnim naznakama na koju se ponuđenu robu odnosi, što je jasno i precizno definirano i ne ostavlja nedoumice, dok u pogledu uzoraka ugovorno tijelo istom točkom propisuje da će, na osnovu uzoraka dostavljenih **po zahtjevu ugovornog tijela**, izvršiti provjeru usklađenosti ponuđenih proizvoda sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definiranim tenderskom dokumentacijom, što nije dovoljno jasno i precizno definirano, jer iz navedenog nije jasno kada, u kojoj fazi će se od ponuditelja tražiti dostavljanje uzoraka, niti kada će se vršiti ocjena usklađenosti sa tehničkim specifikacijama, a što nije u skladu sa člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 12. Naputka za pripremu modela TD i ponuda koji propisuje da ukoliko se dostavljaju uzorci, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati. Stoga je ugovorno tijelo dužno, ukoliko zahtijeva dostavljanje uzoraka, u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačiti u koju svrhu, kada i na koji način će se dostavljati, kada i kako će se cijeniti dostavljeni uzorci, što u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije slučaj, već dostavljanje uzoraka zavisi od zahtjeva ugovornog tijela, što ponuditelje stavlja u neizvjesnost, s obzirom da ne znaju kada trebaju obezbijediti uzorke jer dostavljanje uzoraka zavisi od volje ugovornog tijela u nekoj kasnijoj,

neizvjesnoj fazi postupka. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 53. stavak (1) ZJN, navod žalitelja se smatra **utemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju navodeći da je u dijelu TD koji se odnosi na sadržaj ponude predviđen Nacrt okvirnog sporazuma sukladno Aneksu 8, ali da u istoj nedostaje nacrt pojedinačnih ugovora, tražeći da se isto precizira, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 13. propisano što ponuda treba sadržavati, te je između ostalog tražen Nacrt okvirnog sporazuma (Aneks 8). Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je u okviru tenderske dokumentacije ugovorno tijelo dalo Aneks 8. (Nacrt okvirnog sporazuma) kojim je propisano da ovaj okvirni sporazum ne predstavlja obvezu ugovornog tijela na zaključivanje ugovora o javnoj nabavi i da obveza nastaje zaključivanjem pojedinačnih ugovora/narudžbenice o javnoj nabavi na osnovu ovog okvirnog sporazuma.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 3. stavak (2) točka d) alineja 16) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano da tenderska dokumentacija sadrži nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora, odnosno okvirnog sporazuma.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ističe da prema citiranoj odredbi Naputka, ugovorno tijelo nije imalo obavezu prilaganja pojedinačnih ugovora jer pojedinačnim ugovorom se definiraju potrebne količine u datom momentu, a sve ostalo je u skladu s okvirnim sporazumom. S obzirom da ugovorno tijelo ne zna količine po pojedinačnim ugovorima, ne može ni prilagati pojedinačne ugovore u tenderskoj dokumentaciji, a takva obaveza nije propisana ni Naputkom, navod žalitelja se cijeni **neutemeljinim.**

U vezi sa navodom žalitelja da je tehnička specifikacije suprotna članku 54. ZJN i prilagođna jednom proizvođaču ili dobavljaču, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude dalo opis roba koje traži, pri čemu je ugovorno tijelo navelo naziv proizvoda npr. Reviziona PS femoralna komponenta-cementna, vrstu materijala npr. CoCr; (lijeva i desna) i veličinu npr. 1.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 54. stavak (9) ZJN propisano da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da se ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave nije pozvalo na određenog proizvođača, na marke, patente, tipove i sl., a da žalitelj samo paušalno navodi da je tehnička specifikacija prilagođna jednom proizvođaču ili dobavljaču, a pri

tome ničin ne potkrepljuje svoje navode, a što je žalitelj dužan u smislu članka 102. stavak (3) ZJN, odnosno dužan je jasno navesti na kog proizvođača ugovorno tijelo upućuje, kao i dostaviti dokaz iz kojeg se jasno može utvrditi da je tehnička specifikacije prilagođena baš tom proizvođaču. Stoga kako žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao navod iz žalbe, isti se smatra paušalnim i u skladu s tim **neutemeljenim**.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Medika d.o.o. Mostar
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- evidencija
- a/a